

## Filière universitaire Française (FUF)

### Épreuves orales de Français

Cette année, 134 étudiants se sont présentés à l'oral de français (contre 107 l'an dernier), ce qui témoigne, depuis plusieurs années maintenant, de la volonté de l'École polytechnique d'ouvrir son concours à des candidats venus d'horizons différents. La progression du nombre de candidats montre aussi que les étudiants commencent désormais à bien connaître cette filière universitaire, et qu'ils y voient là, à juste titre, une chance et une vraie opportunité pour la suite de leurs études.

Ce rapport a pour but d'expliquer aux étudiants en quoi consiste cet oral : grâce aux rapports très détaillés des années précédentes ainsi qu'à ceux des filières CPGE, il semble que de plus en plus de candidats ont compris la forme et les enjeux de cette épreuve : nous avons ainsi pu noter de réels progrès de la part des candidats, ce qui est tout à fait remarquable pour des étudiants qui ont avant tout reçu une formation scientifique. Pour autant, il nous semble que la préparation de cette épreuve de français pourrait encore être précisée et améliorée. Nous regrettons, comme les précédentes années, que les universités n'aient toujours pas pris la mesure de l'importance de cet oral dans la sélection des candidats et ne proposent toujours pas d'entraînement ni de préparation en dehors des épreuves de sciences.

L'épreuve orale de français est pourtant une spécificité de l'X à laquelle cette école est particulièrement attachée : elle montre qu'on ne peut envisager des études de haut niveau sans une diversité de références culturelles, une argumentation solide et une réflexion sur des enjeux ouverts sur le monde.

Pour améliorer donc la préparation de cette épreuve, nous invitons vivement les candidats à bien suivre les recommandations données ici mais aussi à aller consulter les rapports (aussi accessibles en ligne) des filières MP et PC, l'épreuve de français de la filière universitaire étant exactement la même que celles-ci – même si le profil des candidats est différent – ainsi que les attentes du jury.

#### **I. L'épreuve orale de français**

##### **A. Remarques générales**

Les modalités de l'épreuve sont les suivantes : le candidat dispose de quarante-cinq minutes de préparation sur un texte d'une bonne page (format A4) ; l'épreuve orale elle-même se déroule en trente minutes. Une fiche accompagne le texte donné pour rappeler de manière succincte les modalités de cette épreuve.

Les textes proposés relèvent de ce qu'on nomme les *humanités* au sens large, c'est-à-dire de la littérature, de la philosophie, de l'esthétique, ou des sciences humaines (histoire, sociologie, anthropologie), sans distinction de pays ou d'époque. Même si ces textes appartiennent souvent à la littérature d'idées, l'examineur pourra aussi proposer un extrait de roman ou d'autobiographie. Les textes choisis peuvent être très récents ou remonter à la littérature gréco-latine. Certains textes, qui pourraient sembler plus difficiles, ne devront pas intimider le candidat car l'examineur prendra bien sûr en compte cette difficulté.

Il est possible, et ceci est même vivement conseillé, pour le candidat, d'écrire sur le texte proposé, afin de gagner du temps dans la préparation.

## B. L'oral

Cet oral se décompose en trois temps : le candidat devra tout d'abord proposer un *résumé* de texte en deux-trois minutes, puis continuer, de façon développée et argumentée, par un *exposé* (ou *dissertation*) dont le sujet sera choisi à partir de l'aspect central du texte, en une douzaine de minutes ; enfin il devra répondre aux questions de l'examineur lors d'un *entretien* d'une quinzaine de minutes. Le respect du temps est impératif afin de laisser à l'examineur les quinze minutes nécessaires à l'entretien. Ces trois moments s'enchaîneront d'eux-mêmes.

1/ Le candidat introduira en une phrase brève l'extrait à résumer en rappelant le nom de l'auteur, le titre de l'œuvre et le sujet central. Il pourra alors commencer son résumé.

Le *résumé* pose souvent des difficultés aux candidats de la filière universitaire, car ils n'ont la plupart du temps jamais pratiqué cet exercice dans leur parcours. Pour s'en tenir à l'essentiel de la méthode, le résumé doit dégager les articulations précises du texte proposé tout en gardant leur ordre et en respectant impérativement le système énonciatif (y compris lorsqu'il est à la première personne). Aucun résumé ne pourra donc commencer par « ce texte parle de/raconte ». Le résumé ne pourra pas non plus être présenté à la troisième personne, si l'auteur parle en son nom (ainsi le résumé doit reprendre ce *je*, si le texte utilise ce pronom). Il s'agit de s'approprier, de l'intérieur, la pensée d'autrui et sa structure, de manière synthétique, en évitant la simple paraphrase (la reformulation des termes du texte doit être importante). De même, aucun jugement ou commentaire personnel n'aura sa place dans le résumé. Les candidats doivent donc impérativement s'entraîner à cet exercice qu'ils ne peuvent improviser le jour de l'oral, sous peine de passer trop vite sur ce moment essentiel de l'épreuve, voire de manquer le sens du texte<sup>1</sup>. On conseillera par ailleurs vivement aux candidats de *rédigier* intégralement leur résumé au brouillon, pendant le temps de préparation, afin de ne pas oublier d'idées importantes et de bien voir tous les aspects majeurs du texte (le candidat pourra, lors de l'épreuve elle-même, lire son résumé, mais il s'efforcera de le lire avec le ton, l'exercice restant un oral).

2/ Après le résumé, le candidat enchaînera directement, sans rupture, avec *l'exposé* (que l'on peut appeler aussi *dissertation* ou *commentaire*) : le candidat doit choisir un aspect du texte, qui est *majeur*, et bâtir, à partir de ce sujet, une introduction (qui justifiera l'intérêt du sujet choisi par rapport au texte, exposera une problématique approfondie et annoncera le plan), un développement en trois parties si possible (qui marqueront une progression dans la pensée) et une brève conclusion. Le choix du sujet par le candidat est donc essentiel et ne sera en aucun cas le prétexte à un développement général ou abstrait : chaque texte appelle une discussion particulière qui ne pourra être plaquée sur un autre. Les parties devront être illustrées, chacune, par (au moins) un exemple culturel précis (littéraire ou artistique), développé et bien maîtrisé. Les exemples auront de fait de l'importance, vu la brièveté du commentaire ; il faudra donc les choisir avec soin. On évitera ainsi impérativement les lieux communs ou le saupoudrage de références allusives, au profit d'exemples, peut-être plus *modestes*, mais qui proviennent d'une réelle fréquentation personnelle (et enthousiaste) d'œuvres.

Savoir mener une pensée de manière argumentée et logique semble une évidence attendue de la part de candidats scientifiques, mais le jury souhaite surtout que l'exposé soit fondé sur des *exemples culturels précis* qui supposent une familiarité du candidat avec la littérature et le cinéma, voire les musées (il va de soi qu'en cette période de pandémie, les candidats pourront essayer de tirer profit de visites virtuelles des grands musées du monde, ou

---

<sup>1</sup> Il existe quelques manuels qui détaillent, à l'aide d'un large choix de textes, la méthode elle-même, et il est donc vivement conseillé aux étudiants de les consulter pour comprendre les enjeux de cet exercice (dans le cas très probable où ils n'auraient pas de préparation dans leur université pour cet exercice).

de spectacles diffusés sur le site de la Comédie-Française, ou sur d'autres sites de théâtre ou de salles de spectacle). Le jury a tout à fait conscience de la difficulté que peut représenter la diversité des épreuves pour les candidats de la filière universitaire, mais si l'École polytechnique souhaite augmenter le nombre de reçus dans cette filière, c'est justement pour mettre en valeur des profils moins formatés ou plus originaux que ceux que l'on peut trouver par ailleurs. Nous avons donc grandement apprécié des argumentations fondées sur des exemples littéraires et artistiques pertinents qui témoignent d'une curiosité et d'une ouverture d'esprit : il s'agit ainsi, par l'évocation d'une exposition, d'une lecture, d'un film particuliers, d'illustrer une idée, de mieux mettre en valeur l'argumentation mais surtout de faire partager une découverte enthousiasmante.

En tout (*pour le résumé et l'exposé*), le candidat parlera donc entre douze et quinze minutes.

3/ Le dernier moment de cet oral est celui de *l'entretien*, qui occupe tout ce qui reste de la demi-heure. L'entretien ne consiste pas à piéger le candidat, ni à le mettre en défaut sur telle connaissance ou tel aspect du texte ; au contraire, cet entretien est toujours conduit de manière bienveillante pour faire préciser au candidat un mot de vocabulaire, un aspect du texte ou de son exposé, lui faire développer ce qui n'a pu être qu'ébauché, lui faire comprendre le contexte par des indices présents dans le texte, ou encore lui faire éventuellement corriger une erreur. Ce moment de l'oral doit donc être envisagé comme une chance pour le candidat, une occasion d'apporter des précisions, d'engager un dialogue libre et éclairé à partir d'un texte et des idées qu'il suscite. Car le jury demandera toujours, au moment de l'entretien, au candidat que celui-ci lui donne des exemples littéraires, cinématographiques (ou artistiques) précis afin d'appuyer sa démonstration, et de la rendre claire et convaincante.

## **II. Les pièges à éviter**

1/ On proscriera tout choix de sujet pour l'exposé loin du texte (le texte n'est pas un prétexte), tout développement plaqué qui paraîtra artificiel (sur l'État, l'art, les femmes, etc.)

2/ Le candidat ne devra pas fonder son argumentation sur sa vie personnelle.

3/ Le candidat doit de même laisser de côté, autant que possible, des références trop convenues en art et en littérature. On évitera ainsi la science-fiction et *l'heroic fantasy* en général, ou les œuvres *1984*, *Candide*, *Le Seigneur des anneaux*, *Le Meilleur des mondes*, *L'Étranger*, *Germinal*, *Guernica*, *Rhinocéros*, *Bel-Ami*, *Starwars*, *Game of Thrones*, *Harry Potter* – qui reviennent tous les ans comme s'il s'agissait là de la seule culture des candidats, de surcroît très souvent allusive. Il va de soi que si le candidat connaît parfaitement bien l'une de ces œuvres, il pourra en parler.

4/ On tâchera bien sûr de ne pas simplement proposer des opinions ou des généralités sur un sujet, mais bien plutôt d'exposer des idées démontrées par des exemples culturels précis (rappelons que l'oral de l'X n'est en aucun cas l'occasion de brèves de comptoir ni le lieu d'une tribune idéologique). En effet, cet oral ne relève pas du domaine de l'opinion mais doit se situer dans le *monde des idées* (ce qui suppose d'étayer son argumentation par des exemples culturels sérieux et avérés, et non par des opinions d'éventuels *youtubeurs*). En ce sens, on se gardera d'une argumentation tiède qui fait la part belle aux opinions les plus farfelues provenant de réseaux sociaux ou de sites peu fiables. De même, les références à des livres ou à d'autres œuvres artistiques devront être très précises — telle allusion à un film dont on a oublié le nom du réalisateur, voire le titre, ne peut constituer un exemple solide pour étayer une argumentation.

5/ En ce sens, on a pu s'étonner d'entendre des opinions confinant au prosélytisme le plus simpliste (par exemple l'homme qui descendrait d'Adam et Eve), alors même que l'on attend, là encore, rigueur, esprit critique et rationnel de la part d'étudiants scientifiques. Rappelons que l'exposition de convictions personnelles (qu'elles soient politiques ou religieuses) n'ont pas leur place dans un oral de concours. De même, il a pu sembler regrettable d'entendre des candidats ne pas avoir réfléchi à la place réduite des jeunes femmes dans les matières scientifiques (comme si ce petit nombre allait de soi), ou, plus étonnant, de voir un candidat qui tenait à assimiler les déplacements d'un célèbre joueur de football à de réelles œuvres d'art. Les candidats devront ainsi se méfier de toute simplification ou de toute généralisation réductrice et nécessairement imprécise (on évitera les phrases qui commenceraient par : « certains pensent que/disent que »).

6/ Le jury souhaite aussi mettre l'accent sur la nécessité d'avoir des connaissances historiques minimales : sans tomber dans l'apprentissage d'une simple chronologie – car l'histoire ne peut se limiter à cela –, une maîtrise, même rapide, de l'histoire de France (depuis deux siècles au moins) et du monde (aux XX<sup>e</sup> et XXI<sup>e</sup> siècles) dans ses grandes lignes peut souvent aider à comprendre les enjeux d'un texte d'idées, ou même à situer l'extrait d'un roman (en ce sens, le jury indique toujours la date du texte pour éventuellement orienter le candidat si cela est nécessaire). On s'attend donc de la part des candidats, pour le moins, à une bonne connaissance des programmes du secondaire (en histoire-géographie, en français et en philosophie), et on apprécie d'autant plus les candidats qui font preuve de curiosité intellectuelle. Le jury a malheureusement relevé de trop nombreuses erreurs historiques qui pourraient être évitées – comme la méconnaissance complète de l'Affaire Dreyfus, l'ignorance des acteurs majeurs de la Seconde Guerre mondiale, sans parler de Marie et Pierre Curie devenus frère et sœur.

7/ Le jury regrette en outre la présence de confusion, pourtant déjà évoquées dans tous les précédents rapports, entre (Roland) Barthes et le présentateur (Yann) Barthes, d'une méconnaissance radicale de certains écrivains comme Diderot ou Zola (sans attendre des connaissances érudites, pouvoir situer un écrivain dans son siècle, voire dans un contexte politique et littéraire, peut être espéré, pour qui a suivi une scolarité dans le secondaire en France). Il est plus que dommage de ne pouvoir citer absolument aucune référence dans les exposés, et de ne pas se souvenir de quelques auteurs, pour le moins, étudiés dans le secondaire. Il va de soi que les attentes à l'égard des candidats étrangers en ce domaine ne sont pas les mêmes que celles qu'on peut espérer de candidats français ; et pourtant tous les ans, des étrangers semblent mieux connaître que certains candidats français une culture qui n'est pas la leur (les confusions mentionnées plus haut étaient le fait d'étudiants français) et parlent avec bonheur, cette année encore, de Molière, de Voltaire ou de René Maran.

### **III. Pour se préparer à cette épreuve**

Pour préparer au mieux cette épreuve, il s'agira donc de s'entraîner à l'exercice du résumé, mais aussi de pratiquer une lecture régulière de la presse, d'aller à des expositions de peinture ou de photographie, ou à défaut en cette période de pandémie, de consulter les sites de musées, de voir des films de grands réalisateurs (voire des bonnes séries, comme *Le Bureau des légendes* d'Eric Rochant, ou *The Queen's Gambit* de Scott Frank et Allan Scott, entre autres) ou de lire des livres de littérature (on appréciera la lecture d'écrivains non seulement considérés comme classiques mais aussi celle d'écrivains contemporains français ou étrangers tels que Toni Morrison ou Le Clézio), ce qui permettrait, sans qu'aucun savoir encyclopédique ne soit requis, de témoigner d'un esprit curieux et libre, engagé dans le monde qui l'entoure.

En effet, l'épreuve elle-même supposant une grande rapidité et surtout de réelles qualités d'improvisation, il faut pouvoir mobiliser des connaissances de manière précise et efficace. On devra donc se tenir au courant de l'actualité (par la lecture régulière du *Monde*, et de sa « Matinale », du *New York Times*, du *Guardian*, ou par l'écoute de France Culture – et non par la simple consultation de sites peu sérieux), des grands événements culturels en cours ou de l'année (expositions, films importants, etc.) Des connaissances précises en peinture (classique et moderne) sont aussi très appréciées par le jury (elles naissent d'une fréquentation personnelle du Louvre et de Pompidou, pour ne citer que des musées parisiens auxquels on peut aussi avoir accès par leurs sites internet respectifs), sans doute parce qu'elles sont plus rares et qu'elles témoignent d'une vraie curiosité. La meilleure façon de se préparer à cette épreuve est donc de lire de manière régulière de la littérature, de découvrir des films, contemporains ou classiques<sup>2</sup>, et de se les approprier de manière personnelle (le site [lacinetek.com](http://lacinetek.com), par exemple, permet de voir des films classiques accompagnés de notices de présentation).

Remarquons, pour les candidats étrangers, qu'une très bonne connaissance de la culture française n'est pas nécessairement attendue, et que, très souvent, des références autres sont souvent bienvenues pour traiter les sujets proposés et permettent des échanges féconds avec le jury. Tous les ans, le jury apprécie grandement la présence des candidats étrangers qui ont le mérite de venir étudier en France, dans des conditions parfois compliquées, et qui font part de connaissances très intéressantes sur leur pays d'origine mais aussi sur la France. En outre, l'X encourage vivement les candidats étrangers à passer cette épreuve de français par le fait que, pour eux, seule une note au-dessus de 10/20 sera prise en compte.

Comme tous les ans, le jury a particulièrement valorisé la bonne compréhension des enjeux des textes proposés, l'ouverture intellectuelle, la finesse de l'argumentation fondée sur des exemples culturels précis et maîtrisés des candidats les meilleurs, la finesse de la langue et du choix du vocabulaire - autant d'aspects enthousiasmants qui permettent un véritable échange intellectuel.

Enfin, rappelons aux candidats l'importance de la dimension *orale* de l'épreuve : pour conjurer le trac inhérent à ce type d'exercice, les candidats gagneraient à se préparer au caractère oral de cette épreuve (s'adresser à un interlocuteur avec confiance, adopter une attitude ouverte et maîtrisée, sans pour autant verser dans la familiarité, essayer de regarder l'examineur pendant l'oral plutôt que de parler, trop souvent, à la fenêtre, par excès de timidité). En ce sens, apprendre à bien s'exprimer à l'oral et à éviter, entre autres, les pièges des expressions fautives (comme « au final », « positionner », « au jour d'aujourd'hui », « ceci dit », « solutionner ») n'est en rien accessoire et rend compte au contraire de la rigueur d'une pensée. Ces remarques s'adressent en priorité aux candidats français qui devraient, en théorie, faire preuve d'une expression plus maîtrisée que les candidats étrangers, et l'on aura pu s'étonner, depuis plusieurs années, que cela ne soit pas forcément le cas.

L'ambition de l'oral de français vient ainsi souligner qu'à côté des qualités scientifiques attendues de la part des candidats de la filière universitaire, il s'agit aussi pour l'X de recruter des esprits libres, citoyens, et sensibles aux valeurs républicaines.

---

<sup>2</sup> L'examineur n'attend pas du candidat un capital culturel prédéfini. La diversité des profils est justement ce qui est recherché par l'École polytechnique, et elle pourra se révéler lors de cet oral de français : la culture littéraire et artistique y témoignera en effet d'une ouverture et d'une curiosité autres que le savoir scientifique, et des chansons de Barbara pourront tout à fait venir illustrer des idées aux côtés d'écrivains comme Annie Ernaux ou Rilke.