

Épreuves orales d'Anglais, Filière Universitaire (FUF)

Nous invitons les candidats et leurs préparateurs à se référer aux rapports des années précédentes, notamment ceux dédiés aux filières FU, MP, PC et PSI de 2021 et 2020 dont toutes les recommandations sur la méthodologie et la correction linguistique restent pertinentes et utiles.

Format de l'épreuve

Préparation

Les candidats bénéficient de 30 minutes de préparation pendant lesquelles ils visionnent une vidéo extraite d'émissions télévisées, de débats, de bulletins d'information ou encore de documentaires. La longueur du document se situe entre 4 et 6 minutes et son contenu porte sur des sujets variés : thèmes d'actualité politique, économique, sociale, culturelle, scientifique, documentaires (voir les vidéos mises en ligne). Les candidats visionnent le document sur une tablette dont ils ont le contrôle. Ils peuvent interrompre la vidéo à leur guise. Nous les encourageons à prêter attention aux images, au format proposé, à la construction de la séquence visionnée et éventuellement au ton employé.

L'épreuve

L'épreuve dure 20 minutes. Elle consiste à faire une restitution précise, structurée et rigoureuse du document (d'environ 5 min), suivie d'un commentaire construit lié aux thématiques de la vidéo et suivant une problématique (d'environ 5 min). Au terme de ces dix minutes en autonomie, un échange s'ensuivra avec les deux examinateurs pendant le temps restant.

Restitution

L'exercice consiste à trouver le juste équilibre entre extractions des idées principales et restitution des données pertinentes précises (chiffres, dates, fonction des personnes interviewées, etc.). Il ne s'agit pas de faire un résumé commenté mais une synthèse des idées clés.

Une introduction contextualisant la vidéo est appréciable si elle est ciblée et correspond bien aux thèmes abordés dans la vidéo. Il est inutile de dire : « I am going to make a summary of the text. I will then proceed to a commentary. »

Les meilleures restitutions dégagent les idées exprimées en les hiérarchisant de façon pertinente et claire à l'appui de données précises extraites de la vidéo (chiffres et statistiques, dates, qualité des intervenantes/intervenants, etc.).

Commentaire

Le commentaire sera structuré, problématisé et argumenté autour d'une problématique. Il n'est pas la somme de quelques remarques décousues, ni la pure expression d'une opinion personnelle sur le sujet. Le candidat s'emparera d'un des thèmes principaux de la vidéo pour conduire une analyse qui prendra en compte la spécificité du sujet traité. Pour rappel, une démonstration sera d'autant plus convaincante si elle s'appuie sur des exemples précis. Il convient donc d'éviter les catalogues de généralités et les commentaires plaqués qui ne reflètent pas la capacité d'analyse de la/du candidat(e) à partir de la question soulevée.

Les meilleurs candidats ont conduit une analyse personnelle et ont su relier les enjeux posés par la vidéo à leurs connaissances acquises durant leur scolarité.

Discussion

Cette partie de l'épreuve vise à vérifier la compréhension fine du document. Elle évalue également l'aisance et la spontanéité des candidats. Une demande de précisions doit être perçue comme une volonté de mieux comprendre un point évoqué par le/la candidat(e), ou une invitation à développer la question.

Le candidat qui ne comprend pas la question posée ne dira pas : « What ? », mais « I beg your pardon ? » ou encore : « Could you repeat, please ? »

Il est conseillé d'éviter de ponctuer son discours par des : « yeah... yeah... yeah... » .

Qualité de la langue

Il s'agit d'une épreuve orale : pour être convaincant, il faut être convaincu.

Le jury attend un débit dynamique, ni trop rapide ni trop lent, et une élocution claire.

S'exprimer lentement afin de limiter les erreurs nuit à la fluidité du discours et à la communication en général.

Pour les erreurs récurrentes, nous invitons les candidats à se reporter aux rapports des sessions FU, PSI, MP et PC des années précédentes, qui dressent des bilans des erreurs les plus pénalisantes.

Voici quelques observations pour cette année :

Lexique et prononciation

La phonétique et la phonologie sont essentielles pour garantir l'intelligibilité des propos.

Les candidats auront intérêt à repérer les mots clés du sujet, répétés plusieurs fois au cours de la vidéo, ce qui leur évitera d'en écorchent systématiquement la prononciation.

Il conviendra d'énoncer les chiffres convenablement : 300 (*three hundred*) n'est pas 3000 (*three thousand*). Le jury note une confusion fréquente entre siècle et année exprimée : 1860 renvoie au XIX^{ème} siècle, et non pas au XVIII^{ème} siècle.

Le jury recommande de ne pas avoir recours au français pour pallier à ses carences lexicales.

Grammaire

Une attention particulière doit être portée à la syntaxe :

- Questions
- Groupe nominal (place de l'adjectif)
- Place de l'adverbe

Autres erreurs fréquemment observées :

- Problème d'accords (3^{ème} personne du singulier au présent ; accord sujet/verbe)
- Relatifs : who/which ; when/where
- Voie passive
- Temps passés
- Verbes irréguliers (broadcast, hide, hit, rise, teach ...)
- Pluriels irréguliers (a child ; (pl.) children)
- Indénombrables (progress)
- Articles

Nous souhaitons en conclusion réaffirmer l'importance d'une grammaire correcte et maîtrisée, d'un vocabulaire riche et précis. En plus de ces qualités linguistiques, les meilleurs candidats ont fait preuve d'une connaissance appréciée de l'actualité et des médias anglophones, et ont présenté des commentaires personnels, fins et pertinents, illustrés d'exemples précis et bien exploités. Les prestations de ces candidats témoignent d'une méthodologie solide acquise au terme d'un entraînement rigoureux.