

Filière Universitaire Française (FUF)

Epreuve orale d'Anglais

Nous invitons les candidats et leurs préparateurs à se référer aux rapports des années précédentes, notamment ceux dédiés aux filières FU, MP, PC et PSI de 2022 et 2023 dont toutes les recommandations sur la méthodologie et la correction linguistique restent pertinentes et utiles.

Format de l'épreuve

Préparation

Pour rappel, les candidats bénéficient de 30 minutes de préparation pendant lesquelles ils / elles visionnent une vidéo extraite d'émissions télévisées, de débats, de bulletins d'information ou encore de documentaires.

La durée du document se situe entre 4:20 et 6 minutes et son contenu porte sur des sujets variés : thèmes d'actualité politique, économique, sociale, culturelle, scientifique, documentaires (voir les vidéos mises en ligne). Les candidats visionnent le document autant de fois qu'ils/elles le souhaitent sur une tablette dont ils/elles ont le contrôle. Ils/elles peuvent interrompre la vidéo à leur guise.

L'épreuve

L'épreuve a une durée de 20 minutes. Elle consiste à faire une restitution précise et structurée du document, accompagnée d'un commentaire construit avec une problématique. Ensuite, les candidats échangent avec les deux examinateurs. Pour la restitution, les candidats veilleront à ne pas excéder la moitié du temps de parole imparti, c'est-à-dire 10 minutes, pour la restitution et pour le commentaire. Le jury les arrêtera s'ils dépassent ce temps de parole afin de ménager un temps d'échange suffisant.

Restitution

L'exercice consiste à trouver le juste équilibre entre extractions des idées principales et restitution des données précises pertinentes (chiffres, dates, fonction des personnes interviewées, etc.). Le jury vérifie les données jugées incontournables dans l'entretien. Cette année, la majeure partie des candidats a su capter l'essentiel des documents et le restituer avec cohérence.

Les meilleures restitutions ont dégagé les enjeux de la vidéo en hiérarchisant les informations de façon pertinente et claire tout en s'appuyant sur des données précises quand elles étaient présentes (chiffres et statistiques, dates, qualité des intervenants, etc.).

Certains candidats ont su se démarquer en prêtant attention à la musique, aux images ou au ton de la vidéo, lorsque c'était pertinent et assorti d'une explication claire. En revanche, un commentaire sur le format sans aucune analyse ne présente que peu d'intérêt. De même, une introduction contextualisant la vidéo est appréciable si elle est bien ciblée et correspond bien aux thèmes abordés dans la vidéo.

Commentaire

Le jury attend un commentaire structuré, problématisé et argumenté, qui ne doit ni se réduire à quelques remarques, ni à brièvement donner son opinion sur le sujet. Un commentaire trop succinct ou inexistant donne lieu à une forte pénalité.

Il est souhaitable que le commentaire s'articule autour d'une problématique. Il doit être centré sur l'un des thèmes principaux de la vidéo et prendre en compte l'angle spécifique sous lequel elle aborde le sujet.

Il convient d'éviter les catalogues de généralités et les commentaires plaqués qui ne reflètent pas la capacité d'analyse des candidats à partir de la question soulevée. Si la candidate/le candidat décide de diverger, alors il faut expliciter et justifier cette démarche. Il convient également d'éviter les platitudes. Il n'est pas non plus attendu des candidats des solutions (souvent simplistes) aux problèmes géopolitiques complexes.

Les meilleurs candidats ont su exploiter les enjeux posés par la vidéo et ont privilégié une analyse personnelle, s'appuyant sur des exemples clairement présentés et bien développés, ou des connaissances acquises au cours de leur scolarité : repères historiques, politiques, économiques, culturels ou artistiques.

Discussion

Cette partie de l'épreuve vise d'abord à vérifier la compréhension fine du document. Elle évalue également l'aisance et la spontanéité avec lesquelles les candidats s'expriment et leurs capacités à interagir avec le jury. Ce dernier attend que les candidats développent pleinement leurs réponses avec des arguments et des exemples, et fassent preuve d'écoute et d'ouverture. Une demande de précisions doit être perçue comme une volonté de mieux comprendre un point évoqué par les candidats, ou une invitation à développer sa réponse en utilisant ses connaissances sur le sujet.

L'échange peut prendre la forme d'une conversation où les candidats seront invités à réagir à une remarque du jury plutôt qu'à répondre à une question.

Qualité de la langue

Le jury attend un débit dynamique, ni trop rapide ni trop lent, et une élocution claire.

Certains candidats (quelle que soit d'ailleurs la qualité de leur anglais) ont tendance à parler trop rapidement, ce qui nuit à la qualité de la communication. Les examinateurs entendent les erreurs même avec un débit rapide. Ne pas articuler pour essayer de dissimuler certaines erreurs n'est pas une tactique à privilégier.

De même, s'exprimer de façon très lente afin de limiter les erreurs nuit beaucoup à la fluidité du discours et à la communication en général, et est fortement pénalisé.

Il s'agit d'une épreuve orale, et tout ce qui peut rendre la communication aisée est à exploiter : contact visuel, écoute et prise en compte des suggestions faites dans le but de permettre aux candidats de préciser leur pensée.

Voici quelques observations sur les erreurs récurrentes cette année :

Prononciation

Nous conseillons vivement aux candidats de repérer les mots clés du sujet, répétés plusieurs fois au cours de la vidéo, et d'en noter la prononciation (voyelles et accent de mot).

Il est également attendu que les règles de base de l'anglais oral, notamment l'accentuation de mots et de phrases, soient connues et respectées :

- Adjectifs en -ic /-ical : *scientific, economic, logic, ecological...*
- Mots courants : *government, democracy, development...*

La prononciation de certains mots-clés (notamment pour des candidats scientifiques) est encore trop souvent erronée :

- Confusions /i/ et /ai/ dans *AI, engine, engineering, promise, item*

Grammaire

Des problèmes dans l'emploi des temps, des accords et de la modalité persistent. Attention également aux adjectifs possessifs (*his/her/its*), aux relatifs (*who/which*) ainsi qu'aux pluriels irréguliers, par exemple *phenomenon* /pl. : *phenomena*.

La structure de la phrase n'est pas toujours maîtrisée, notamment la place des adverbes et des adjectifs.

L'emploi du gérondif et de l'infinitif pose souvent problème : confusion entre *to stop to do* et *to stop doing*, construction de *help* (qui exclut le gérondif).

L'emploi des bonnes prépositions est tout aussi important : *To be interested in ; on the internet ; resistance against*

Les verbes irréguliers les plus courants doivent être maîtrisés (par exemple *sell ; break ; cost*).

Lexique

Encore trop de gallicismes sont présents dans le discours de certains candidats. Attention aux calques erronés et faux-amis : * *a problematic, *economical, *benefic, *sensibilisation/sensibilize, *representant, *to product, to do progress, a *politic, a *concurrence*, en sont quelques exemples.

S'ajoutent des confusions qui nuisent à la clarté du propos : *engine/motor ; threat/threaten ; grow/growth/grow up ; increase/grow, expose/present ; oil/petrol/gas ; rule/law/regulation*.

Certains termes clés doivent impérativement être connus et maîtrisés : *scientific, engine, engineer, engineering school, research, experiment*.

Autres erreurs récurrentes :

- La lecture et la restitution de chiffres et le vocabulaire afférent (*to collapse, plummet, skyrocket, increase*, etc) sont particulièrement importantes pour un concours scientifique.
- Les indénombrables (*information, global warming, ecology, damage, research* etc.)
- Les articles (*Brexit, the UK, the US, the internet*)

Attention également à l'usage excessif d'idiomes pour les transitions. Par exemple, les expressions '*It begs the question*' ou '*We can wonder to what extent...*' sont souvent utilisées de façon mécanique et maladroite.

Nous souhaitons en conclusion réaffirmer l'importance d'une grammaire correcte et maîtrisée, d'un vocabulaire riche et précis. La phonétique et la phonologie sont également essentielles pour garantir l'intelligibilité des propos.

En plus de ces qualités linguistiques, les meilleurs candidats ont fait preuve d'une connaissance appréciée de l'actualité et des médias anglophones, et ont présenté des commentaires personnels, fins et pertinents, illustrés d'exemples précis et bien exploités. Les prestations de ces candidats ont témoigné d'une méthodologie solide acquise au terme d'un entraînement rigoureux et ont été appréciées par les membres du jury.

Statistiques

La moyenne des notes des 91 candidats est de 11,25/20 avec un écart-type de 3,65.